



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – управление) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2020 по делу № А70-1319/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал-Трейд» (далее – общество) о признании недействительным решения управления от 06.11.2019 № 05-19/10544 об отказе в переоформлении договора от 06.09.2004 о проведении работ по организации культурно-рыбного хозяйства любительского и спортивного рыболовства,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 02.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, отказ управления мотивирован тем, что договор от 06.09.2004, заключенный между обществом и ФГУ «Камуралрыбвод» о проведении работ по организации культурно-рыбного хозяйства любительского и спортивного рыболовства (далее – договор от 06.09.2004), сроком на 20 лет, не является договором о предоставлении рыбопромыслового участка, заключенным на конкурсной основе, в связи с чем не подлежит переоформлению.

Не согласившись с данным решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Кодекса, положениями федеральных законов от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ), от 29.12.2006 № 260-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и Земельный кодекс Российской Федерации», от 25.12.2018 № 475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Порядком заключения договоров пользования рыболовным участком, утвержденным приказом Минсельхоза России от 25.07.2019 № 442 (далее – Порядок № 442), суды удовлетворили заявленное требование исходя из следующего.

Договор от 06.09.2004 был переоформлен обществом 26.12.2005 путем включения в его текст ссылки на Закон № 166-ФЗ; недействительным данный договор не признавался, доказательств его несоответствия Закону № 166-ФЗ не представлено; с момента заключения договора по 2018 год общество пользовалось предоставленными ему водными объектами, добросовестно выполняя свои обязательства; ежегодно управлением обществу выдавались разрешения на добычу водных биологических ресурсов; ссылка на положения пункта 18 Порядка № 442, предусматривающего отказ в заключении договора пользования рыболовным участком, в оспариваемом решении управления отсутствует.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали решение управления недействительным.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина